

Revizní komise spolku Brmlab, o.s., ve složení Štefan Gurský, Ivor Kollár a Michal Tuláček (komisař zpravodaj) se na základě podnětu podaného Radou sdružení usnesla ve smyslu čl. IV odst. 11 písm. d) Stanov spolku na tomto závazném výkladu čl. IV odst. 4 Stanov ve spojení s čl. IV odst. 10 písm. c) Stanov.

Usnesení Rady sdružení je přijato, právě když pro něj hlasuje nadpoloviční většina ze všech členů Rady sdružení a nebo právě když je počet hlasů pro přijetí usnesení rovný polovině členů Rady sdružení a Předseda sdružení hlasoval pro toto usnesení.

Odůvodnění:

I.

1. Revizní komise obdržela dne 26. dubna 2013 prostřednictvím radního Miroslava Tichého žádost Rady sdružení o závazný výklad čl. IV odst. 4 Stanov ve spojení s čl. IV odst. 10 písm. c) Stanov.

II.

Rekapitulace návrhu

2. Rada sdružení při své činnosti narazila na výkladový problém u uvedených ustanovení Stanov a dospěla ke dvěma možným výkladům uvedeného pravidla.

3. Dle prvního výkladu Rady sdružení je hlasování Rady sdružení platné, pouze pokud se ho zúčastní nadpoloviční většina všech členů Rady sdružení.

4. Dle druhého výkladu Rady sdružení je nerozhodné, kolik členů Rady sdružení se zúčastní hlasování, podstatné je pouze to, zda pro návrh hlasoval dostatečný počet radních.

5. V obou výkladech Rady sdružení se pak pravidlo o rozhodujícím počtu hlasů uplatní pouze pokud počet hlasů „pro návrh“ odpovídá přesně polovině členů Rady sdružení.

6. Rada sdružení se také domáhala vyložení pojmu „rozhodující hlas“ užívaný v čl. IV odst. 10 písm. c) Stanov

III.

Stanovisko Revizní komise

7. Revizní komise předesílá, že při posuzování korektního výkladu Stanov a nebo vnitřního předpisu sdružení není vázána právním názorem navrhovatelů, ale je vázána toliko pouze Stanovami a právním řádem České republiky. Revizní komise pečlivě posoudila jednotlivá stanoviska navrhovatelů a následně se zabývala výkladem navrženého sporného ustanovení.

8. Sporná ustanovení znějí v čl. IV odst. 4 Stanov „*[n]ení-li v těchto stanovách uvedeno jinak, přijímají orgány sdružení rozhodnutí nadpoloviční většinou svých členů*“ a v čl. IV odst. 10 písm. c) Stanov „*[s]chůzím Rady sdružení předseda Předseda sdružení a má rozhodující hlas*“. Ustanovení čl. IV odst. 10 písm. c) je zjevně případem, na který čl. IV odst. 4 Stanov pamatuje slovy „není-li v těchto stanovách uvedeno jinak“. Jde o speciální pravidlo, které modifikuje obecné pravidlo při přijímání rozhodnutí Rady sdružení.

9. Při posuzování sporného ustanovení užíla Revizní komise jazykový výklad pravidla a dospěla ke dvěma možným významům spojení „předseda sdružení má rozhodující hlas“. První možný význam by mohl znamenat, že bez ohledu na to, kolik ostatních radních hlasovalo pro nebo proti návrhu, pokud se zúčastní volby Předseda sdružení, je návrh přijat právě když Předseda sdružení hlasuje pro návrh. Druhý možný význam by mohl znamenat to, že v případě rovnosti hlasů by byl návrh přijat právě když by Předseda sdružení hlasoval pro návrh. Vzhledem k tomu, že jazykový výklad pravidla nabídl dvě možné alternativy, použila Revizní komise při zkoumání testovaného pravidla dalších výkladových prostředků.

10. Základní otázkou při výkladu pravidla je jeho smysl a účel. Jak vyplývá z konstrukce orgánu Rady sdružení (srov. čl. IV Stanov), jde o výkonný orgán, který je prakticky nemožné uprázdnit, jehož virilním členem je Předseda sdružení, avšak tento orgán je schopen existence i *per se* bez Předsedy sdružení, v takovém případě Předsedu sdružení rada nahrazuje a vykonává jeho pravomoci. Rada sdružení má dle čl. IV čtyři, šest nebo osm členů včetně předsedy sdružení (konkrétní počet členů Rady sdružení určí Valná hromada při volbě Rady sdružení). V případě, že je místo Předsedy sdružení uvolněno, tak má Rada sdružení lichý počet členů a tedy počet hlasů pro návrh bude vždy ostře většinový a nebo ostře menšinový. V případě, že je ale Předseda sdružení zvolen a vykonává svůj mandát, je počet členů Rady sdružení sudý a tedy by mohlo dojít k patu.

11. Sdružení je založeno na demokratických principech, což je vyjádřeno ve Stanovách jak explicitně (srov. čl. IV odst. 2), tak implicitně v zásadách, na kterých jsou Stanovy postaveny. Je nepřijatelné, aby vůle celé Rady sdružení závisela pouze na vůli Předsedy sdružení a tedy je výklad, dovozující, že bez ohledu na to, kolik ostatních radních hlasovalo pro nebo proti návrhu, pokud se zúčastní volby Předseda sdružení, je návrh přijat právě když Předseda sdružení hlasuje pro návrh, nutno odmítnout jako odporující Stanovám.

12. Oproti tomu alternativní výklad je v souladu se Stanovami a stanovuje pouze podpůrné pravidlo, které se uplatní v případě, že dojde k rovnosti hlasů při hlasování Rady sdružení, čímž eliminuje možnost patu. Revizní komise tento výklad považuje za správný.

13. Druhou otázkou, kterou se Revizní komise zabývala bylo to, kolik členů Rady sdružení se musí účastnit hlasování, aby bylo hlasování považováno za platné. Jak již bylo nastíněno výše, je ustanovení čl. IV odst. 10 písm. c) Stanov speciálním k ustanovení čl. IV odst. 4 Stanov a tedy má při aplikaci přednost. Jak vyplývá z výše uvedené argumentace, má čl. IV odst. 10 písm. c) Stanov smysl pouze v případě, že počet hlasů „pro návrh“ odpovídá přesně polovině členů Rady sdružení. V jiném případě se nedá aplikovat a pro hlasování se použije čl. IV odst. 4 Stanov. Z uvedeného vyplývá, že pokud se hlasování zúčastní přesně polovina členů Rady sdružení, pak rozhodnutí může být přijato pokud všichni hlasují „pro návrh“ a jedním z nich je Předseda sdružení. Z žádného ustanovení Stanov nevyplývá, že by se v takovém případě musel sejít nadpoloviční počet členů Rady sdružení (pro připomenutí uvádíme, že v uvedeném případě nelze čl. IV odst. 4 aplikovat, protože přednost dostává speciální ustanovení).

14. Ze všech výše uvedených důvodů proto Revizní komise vydala výše uvedené výkladové stanovisko.

IV. Obiter dictum

15. V průběhu projednávání výkladového stanoviska byla Revizní komise dotázána na zápis ze zasedání, při kterém projednávala návrh. Revizní komise k tomuto uvádí, že v případě, kdy vykonává pravomoci dle čl. IV odst. 11 písm. b) - d) je za schůzi považováno celé řízení a zápis ze schůze Revizní komise tvoří příslušná zpráva nebo výkladové stanovisko.

V Praze dne 7. května 2013

Štefan Gurský

Ivor Kollár

Michal Tuláček

Poučení: Proti rozhodnutí Revizní komise není přípustný opravný prostředek. Tím není vyloučen

soudní přezkum ve smyslu § 15 zákona č. 83/1990 Sb., zákon o sdružování občanů.